

Міністерство освіти і науки України
Департамент науки і освіти
Харківської обласної державної адміністрації
КОМУНАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
«ХАРКІВСЬКА ГУМАНІТАРНО-ПЕДАГОГІЧНА АКАДЕМІЯ»
ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ

ЗАТВЕРДЖУЮ



Галина ПОНОМАРЬОВА

ПОЛОЖЕННЯ

**про порядок створення та організацію роботи
Екзаменаційної (атестаційної) комісії
у Комунальному закладі
«Харківська гуманітарно-педагогічна академія»
Харківської обласної ради та Харківському
педагогічному фаховому коледжі Комунального закладу
«Харківська гуманітарно-педагогічна академія»
Харківської обласної ради**

(нова редакція)

ЗАТВЕРДЖЕНО

на засіданні Вченої ради

(протокол № 1 від 30.08.2023)

Харків, 2023

I. Загальні положення

Положення про порядок створення та організацію роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії у Комунальному закладі «Харківська гуманітарно-педагогічна академія» Харківської обласної ради та Харківському педагогічному фаховому коледжі Комунального закладу «Харківська гуманітарно-педагогічна академія» Харківської обласної ради (далі – Положення) розроблено відповідно до Законів України «Про вищу освіту», «Про освіту», галузевих стандартів освіти та інших нормативних актів України з питань освіти.

1.1. У цьому Положенні терміни вживаються у такому значенні:

Атестація – це встановлення відповідності засвоєних здобувачами вищої та фахової передвищої освіти рівня та обсягу знань, умінь, інших компетентностей вимогам стандартів освіти.

Екзаменаційна (атестаційна) комісія – комісія з фахівців відповідних спеціальностей, що створюється для проведення атестації осіб, які здобувають освітньо-професійний ступінь фахового молодшого бакалавра, освітнього ступеня бакалавра, магістра.

Результати навчання – сукупність знань, умінь, навичок, інших компетентностей, набутих у процесі навчання за певною освітньо-професійною програмою, які можна ідентифікувати, кількісно оцінити та виміряти.

Бакалаврська кваліфікаційна (дипломна) робота є дослідженням (розробкою) у рамках освітньої програми конкретного проблемного питання або науково-практичного (методичного) завдання з елементами наукового пошуку.

Магістерська кваліфікаційна (дипломна) робота є самостійним дослідженням (розробкою) наукової проблеми. Вона є видом академічної роботи, що систематизує набуті здобувачем знання та вміння у певній сфері. Кваліфікаційна (дипломна) робота магістра передбачає проведення наукових

досліджень (творчих розробок) із проблем певної галузі науки відповідно до спеціальності. Екзаменаційній (атестаційній) комісії обов'язково подаються матеріали, що характеризують наукову (творчу) і практичну цінність виконаної роботи – друковані статті, методичні розробки, творчі роботи тощо.

Виконання й захист кваліфікаційної (дипломної) роботи дозволяють визначити рівень теоретичної і практичної підготовки здобувача, перевірити його здатність бути дипломованим фахівцем із певної освітньої програми.

Відзив (відгук) – оцінка керівником підготовки (дипломної, кваліфікаційної роботи) (далі – (роботи)) його якісного рівня, що включає в себе обґрунтування актуальності теми, логічності і структури викладення матеріалу, якості огляду і аналізу літератури, коректності цитувань і посилань на наведені в тексті цитати інших авторів, коректності і обґрунтованості вибору методів дослідження, якості емпіричного матеріалу, ретельності обробки експериментальних даних, коректності формулювання власних висновків, відповідності висновків меті та завданням роботи, якості оформлення роботи, апробацію результатів дослідження;

Рецензія – це критичний відгук на роботу здобувача, що надається висококваліфікованими спеціалістами виробничих, наукових організацій, педагогічними і науково-педагогічними працівниками закладів вищої освіти, та містить оцінку роботи за прийнятою шкалою оцінки знань.

1.2. Атестація осіб, які здобувають освітньо-професійний ступінь фахового молодшого бакалавра, освітній ступінь бакалавра, магістра здійснюється Екзаменаційною (атестаційною) комісією.

1.3. Атестація здійснюється екзаменаційними (атестаційними) комісіями після завершення теоретичного та практичного навчання за відповідним рівнем вищої освіти. Підсумком атестації є видача випускникам диплома державного зразка для акредитованих освітніх програм за умови успішних результатів з усіх передбачених освітньою програмою та відповідним навчальним планом видів атестації.

- 1.4. Академія / Коледж на підставі рішення Екзаменаційної (атестаційної) комісії присуджує особі, яка успішно виконала освітню програму за певним рівнем вищої освіти, ступінь вищої освіти та присвоює освітню та професійну кваліфікацію.
- 1.5. До атестації допускаються особи, які завершили засвоєння змісту освітньої програми за певною спеціальністю і виконали всі вимоги навчального плану.
- 1.6. Атестація проводиться у формі екзамену (-нів) або / та захисту кваліфікаційної роботи. Екзамени можуть проводитись або за окремими освітніми компонентами професійного спрямування у необхідній кількості, або як один комплексний екзамен із декількох освітніх компонентів навчального плану. Форма проведення атестації визначається стандартом вищої освіти спеціальності, освітньою програмою та навчальним планом.

Програми екзаменів з окремих освітніх компонентів або комплексного кваліфікаційного екзамену, а також форма проведення екзамену (усна, письмова, тестування, у т. ч. комп'ютерне) розробляються і визначаються випусковою кафедрою, затверджується першим проректором.

Перелік та кількість освітніх компонентів, що виносяться на атестацію, визначаються стандартами вищої освіти спеціальності і навчальними планами відповідних освітніх програм.

- 1.7. Випускні дипломні чи кваліфікаційні роботи подаються здобувачами на випускову кафедру у визначений термін, який не може бути меншим двох тижнів до дня захисту.

II. Види атестації

- 2.1. Структура і зміст атестації визначаються вимогами чинного стандарту освіти та освітньо-професійними програмами спеціальностей за певним рівнем вищої освіти.
- 2.2. Перелік атестаційних випробувань визначається навчальними планами спеціальностей, укладеними Академією / Коледжем. Атестація може проводитися у формі: екзаменів з окремих освітніх компонентів або комплексної перевірки знань здобувачів із кількох освітніх компонентів професійного спрямування, захисту кваліфікаційної роботи (бакалаврської / магістерської). За наявності кількох форм атестації захист кваліфікаційної роботи планується останнім серед атестаційних випробувань.
- 2.3. Атестація не може бути замінена оцінкою якості і обсягу засвоєння змісту освітньо-професійною програми за результатами поточного або семестрового контролю успішності здобувачів вищої та фахової передвищої освіти.

III. Порядок комплектування Екзаменаційної (атестаційної) комісії. Обов'язки голови, членів та секретаря Екзаменаційної (атестаційної) комісії

- 3.1. Склад Екзаменаційних (атестаційних) комісій формується щосеместрово на один навчальний рік як єдина для усіх форм навчання у складі голови та членів комісії з кожної спеціальності для певних рівнів вищої освіти і спеціалізацій. За великої кількості випускників можливе створення кількох комісій для однієї спеціальності. Можливе створення однієї комісії для кількох споріднених спеціальностей у межах відповідної галузі знань.

- 3.2. Обов'язками Екзаменаційних (атестаційних) комісій є перевірка й оцінка науково-теоретичної та практичної підготовки здобувачів вищої та фахової передвищої освіти із метою встановлення відповідності рівня сформованості їхніх загальних і професійних компетентностей вимогам освітніх стандартів, ухвалення рішень щодо присвоєння випускникам освітніх ступенів і кваліфікацій та видачі документів про вищу освіту державного зразка або Академії / Коледжу (звичайного або з відзнакою), розроблення пропозицій щодо подальшого вдосконалення якості підготовки фахівців.
- 3.3. До складу Екзаменаційних (атестаційних) комісії входять голова комісії, заступник, члени комісії та секретар. Пропозиції щодо кандидатур голів і членів екзаменаційних (атестаційних) комісій подаються до навчального відділу у вигляді службових записок деканів факультетів за рекомендаціями випускових кафедр.
- 3.4. Головою комісії призначається висококваліфікований науково-педагогічний працівник із спеціальності, який може бути працівником Академії / Коледжу або іншого закладу вищої освіти, провідним науковцем чи висококваліфікованим фахівцем у відповідній галузі – представником роботодавців та їх об'єднань. Одна й та сама особа може бути головою Екзаменаційної (атестаційної) комісії не більше трьох років поспіль.
- 3.5. Списки голів Екзаменаційних (атестаційних) комісій за встановленою формою затверджуються Ректором академії не пізніше ніж за два місяці до початку роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії.
- 3.6. Голова комісії зобов'язаний:
- ✓ ознайомити всіх членів комісії з їх правами та обов'язками;
 - ✓ довести до членів Екзаменаційної (атестаційної) комісії основні завдання та вимоги щодо атестації здобувачів, критерії оцінювання якості підготовки випускників, розклад роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії, особливості організації та проведення

атестації – екзамену або захисту кваліфікаційної (бакалаврської, магістерської) роботи;

- ✓ забезпечити роботу комісії відповідно до затвердженого розкладу;
- ✓ обов'язково бути присутнім на проведенні екзамену або захисту кваліфікаційної (бакалаврської, магістерської) роботи, на засіданнях комісії з визначення результатів атестації, оцінювання, ухвалення рішень про присвоєння ступеня вищої освіти, професійної кваліфікації чи відмові у їхньому присвоєнні; бути присутнім на врученні документів про освіту (дипломів) державного зразка та / або документів про освіту (дипломів Академії / Коледжу або відмові у їхній видачі (з необхідною аргументацією);
- ✓ розглядати апеляції здобувачів вищої, фахової передвищої освіти щодо порушення їхніх прав у процесі проведення атестації та приймати вмотивовані рішення;
- ✓ контролювати роботу секретаря комісії щодо підготовки необхідних документів до початку роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії та оформлення протоколів;
- ✓ складати звіт про результати роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії та після обговорення його на заключному засіданні подати до навчального відділу Академії.

3.7. Заступником голови Екзаменаційної (атестаційної) комісії можуть призначатися проректори, декан факультету, завідувач кафедри, провідний науковець чи висококваліфікований фахівець у відповідній галузі – роботодавець чи стейкхолдер. В окремих випадках обов'язки голови Екзаменаційної (атестаційної) комісії, за згодою останнього, може виконувати заступник голови Екзаменаційної (атестаційної) комісії.

3.8. Члени Екзаменаційної (атестаційної) комісії призначаються з числа деканів факультетів, їх заступників, завідувачів кафедр, професорів, доцентів (у разі, якщо їхня кваліфікація, наукові ступені або наукові

звання відповідають спеціальності випускників освітньої програми, що атестуються).

З дозволу ректора членами Екзаменаційної (атестаційної) комісії можуть призначатися працівники інших закладів вищої освіти, представники управлінь освіти та закладів загальноосвітньої та дошкільної освіти, соціальних служб, фахівці-практики, стейкхолдери.

3.9. Персональний склад членів Екзаменаційної (атестаційної) комісії затверджується наказом ректора Академії / директором Коледжу не пізніше ніж за місяць до початку її роботи. Оптимальний кількісний склад комісії становить 5 осіб.

3.10. Засідання Екзаменаційної (атестаційної) комісії оформляються протоколами за встановленою формою, затвердженою наказом Міністерства освіти і науки України від 05 червня 2013 року № 683, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 14 червня 2013 року за № 965 / 23497. В протоколах відображається оцінка, отримана здобувачем вищої та фахової передвищої освіти під час атестації, рішення комісії про присвоєння здобувачам вищої, фахової передвищої освіти кваліфікації за відповідною галуззю знань, спеціальністю, освітньою програмою та про видачу йому диплому загального зразка чи з відзнакою.

Книга протоколів зберігається відповідно до вимог інструкції з діловодства.

3.11. Секретар комісії призначається з числа працівників відповідного факультету або кафедри. Свої обов'язки він виконує у робочий час з основної посади. Секретар Екзаменаційної (атестаційної) комісії несе відповідальність за правильне і своєчасне оформлення документів. Виправлення помилок у документах Екзаменаційної (атестаційної) комісії підтверджуються підписами голови і секретаря Екзаменаційної (атестаційної) комісії.

До початку роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії секретар:

- ✓ готує документацію встановленого зразка;
- ✓ готує необхідні матеріали і приладдя, літературу, зазначені у програмі атестаційного екзамену, створює посилання;
- ✓ отримує супровідні документи (накази, розпорядження, зведені відомості про виконання здобувачами навчального плану, індивідуальні навчальні плани тощо), необхідні для якісної та кваліфікованої роботи комісії.

Упродовж терміну роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії секретар:

- ✓ доводить до відома голови і членів Екзаменаційної (атестаційної) комісії інформацію, що стосується її роботи;
- ✓ веде протоколи засідань Екзаменаційної (атестаційної) комісії.

Перед засіданням Екзаменаційної (атестаційної) комісії щодо проведення захисту кваліфікаційної (бакалаврської, магістерської) роботи секретар отримує від випускової кафедри:

- ✓ кваліфікаційні роботи;
- ✓ письмові відзиви, рецензії на кваліфікаційні роботи;
- ✓ довідки установ і організацій про використання їх матеріалів при написанні кваліфікаційної роботи, якщо це передбачено;
- ✓ довідки або акти про упродовження наукових досліджень, якщо це передбачено;
- ✓ публікації здобувачів вищої освіти за їх наявності.

Після засідання Екзаменаційної (атестаційної) комісії секретар комісії:

- ✓ здає оформлені протоколи до навчального відділу академії;
- ✓ повертає на випускову кафедру випускні кваліфікаційні (бакалаврські, магістерські) роботи із зазначеною на титульній сторінці оцінкою (за підписом голови комісії) та отримані супровідні документи.

3.12. Не пізніше ніж за один день до початку екзаменів або захисту кваліфікаційної (бакалаврської, магістерської) роботи відповідними підрозділами Академії / Коледжу до Екзаменаційної (атестаційної) комісії подаються:

- ✓ наказ (витяг з наказу) про затвердження персонального складу Екзаменаційних (атестаційних) комісій;
- ✓ розклад, графік роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії;
- ✓ списки здобувачів (за навчальними групами), допущених до складання атестації;
- ✓ зведена відомість, завірена деканом факультету або його заступником про виконання здобувачами навчального плану й отримані ними оцінки з теоретичних освітніх компонентів, курсових робіт, практик тощо протягом усього терміну навчання;
- ✓ індивідуальні навчальні плани здобувачів вищої, фахової передвищої освіти, допущених до складання атестації;
- ✓ результати наукової (творчої) роботи здобувачів вищої, фахової передвищої освіти, допущених до складання атестації;
- ✓ атестаційні матеріали (атестаційні білети, комплексні кваліфікаційні завдання тощо), розроблені відповідно до програми атестаційної екзамену;
- ✓ рекомендація випускової кафедри (витяг з протоколу засідання кафедри).

Якщо з певного освітнього компонента було декілька семестрових екзаменів, до зведеної відомості заноситься середня зважена (відносно розподілу навчальних годин освітні компоненти за семестрами) оцінка з округленням її до найближчого цілого значення.

При складанні екзаменів з окремих освітніх компонентів або комплексного екзамену до Екзаменаційної (атестаційної) комісії додатково подаються:

- ✓ силабус відповідного освітнього компонента або програма комплексного екзамену;
- ✓ критерії оцінювання усних або письмових (тестових) відповідей здобувачів;
- ✓ комплект атестаційних білетів, комплексних завдань або письмових контрольних робіт;
- ✓ варіанти правильних відповідей (при тестовій формі); перелік наочного приладдя, матеріалів довідкового характеру, технічні та дидактичні засоби й обладнання, що дозволені для використання здобувачами під час підготовки та відповідей на питання атестаційного екзамену.

Атестаційні білети, варіанти завдань, перелік матеріалів та обладнання розробляються викладачами відповідної кафедри, затверджується першим проректором.

До Екзаменаційної (атестаційної) комісії можуть подаватися й інші матеріали, що характеризують освітню та професійну компетентність випускника, наукову та практичну цінність виконаної ним роботи: друківані статті, заяви на патент, патенти, акти про практичне упродження результатів дипломного проєктування, зразки матеріалів, макети, вироби, нові технології, оригінальні математичні моделі та програми тощо.

3.13. Складання атестаційних екзаменів чи захист кваліфікаційної роботи проводиться на відкритому засіданні Екзаменаційної (атестаційної) комісії за участю не менше половини її складу при обов'язковій присутності голови комісії.

3.14. Загальна тривалість атестаційних екзаменів або захисту кваліфікаційних робіт роботи не повинна перевищувати шести академічних годин на день.

3.15. Регламент проведення засідання Екзаменаційної (атестаційної) комісії при захисті кваліфікаційної роботи включає:

- ✓ оголошення секретарем Екзаменаційної (атестаційної) комісії прізвища, імені та по батькові здобувача вищої освіти, теми його роботи та загальних результатів навчання за програмою (кількість оцінок «відмінно», «добре», «задовільно») – до однієї хвилини;
- ✓ оголошення здобутків здобувачів вищої освіти (наукових, творчих, рекомендацій випускової кафедри) – до двох хвилин;
- ✓ доповідь здобувача вищої освіти (10 – 15 хвилин) у довільній формі про сутність роботи, основні технічні (наукові) рішення, отримані результати та ступінь виконання завдання. При цьому можуть використовуватися різні форми візуалізації доповіді: обов'язковий графічний матеріал, визначений завданням кваліфікаційної роботи (згідно з методичними рекомендаціями до виконання кваліфікаційної роботи), слайди, мультимедійні проектори, аудіо –, відеоапаратура тощо;
- ✓ відповіді на запитання членів комісії (до 15 хвилин);
- ✓ оголошення секретарем Екзаменаційної (атестаційної) комісії відзиву керівника або виступ керівника зі стислою характеристикою роботи випускника в процесі підготовки роботи, ступеня його самостійності у вирішенні питань завдання кваліфікаційної роботи, сильні та слабкі сторони як майбутнього фахівця, можливість присвоєння кваліфікації, особиста думка щодо подальшого використання (до двох хвилин);
- ✓ оголошення секретарем Екзаменаційної (атестаційної) комісії рецензії на роботу;
- ✓ відповіді здобувача вищої освіти на зауваження керівника роботи та рецензента (3 – 5 хвилин);
- ✓ оголошення голови Екзаменаційної (атестаційної) комісії про закінчення захисту.

3.16. Рішення про допуск до складання атестаційних екзаменів або захисту кваліфікаційної роботи іноземною мовою приймає на своєму засіданні

до початку роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії випускова кафедра за заявою здобувача вищої освіти та за наявності реферату його роботи, виконаного іноземною мовою обсягом 10 – 15 сторінок зі стислим викладенням основних положень.

3.17. Відповідальний працівник деканату готує бланки протоколів засідань Екзаменаційної (атестаційної) комісії для кожної комісії в кількості, що відповідає нормам на один день захисту, формує справу (зшиває окремі бланки протоколів, нумерує сторінки, підписує у керівника (заступника керівника) закладу вищої освіти та скріплює печаткою) відповідно до вимог інструкції з діловодства та передає її секретарю комісії на кафедру.

Усі розділи протоколів повинні бути заповнені.

Протокол підписують голова та члени комісії, що брали участь у засіданні. Помилки та виправлення у протоколах не допускаються.

Результати складання атестаційних екзаменів і захисту роботи визначаються оцінками за чотирибальною («відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно») та за 100-бальною шкалою з урахуванням теоретичної, наукової та практичної підготовки здобувачів. Рішення Екзаменаційної (атестаційної) комісії про оцінку результатів складання атестаційних екзаменів або (та) захисту робіт, а також про видачу випускникам дипломів про закінчення Академії / Коледжу, отримання певного рівня вищої освіти та здобуття певної кваліфікації приймається на закритому засіданні комісії відкритим голосуванням звичайною більшістю голосів членів комісії, які брали участь у її засіданні. При однаковій кількості голосів голова комісії має вирішальний голос. Оцінки виставляє кожен член комісії, а голова підсумовує їх результати по кожному здобувачу. За теоретичну і практичну частину екзамену виставляється одна оцінка.

Перескладання атестаційного екзамену або повторний захист роботи з метою підвищення оцінки не дозволяється.

Якщо здобувач не з'явився на засідання Екзаменаційної (атестаційної) комісії, то в протоколі комісії зазначається, що він є неатестований у зв'язку з неявкою на засідання комісії. Здобувачі, які не атестовані у затверджений для них строк і не склали атестаційні екзамени або не захистили кваліфікаційну роботу, мають право на повторну атестацію в наступний термін роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії протягом трьох років після закінчення Академії / Коледжу на засадах, визначених навчальним закладом. У разі, якщо після закінчення здобувачем Академії / Коледжу пройшло більше трьох років, право на його повторну атестацію надається навчальним закладом за погодженням з центральним органом виконавчої влади з формування державної політики у сфері освіти і науки.

У випадках, коли захист кваліфікаційної (бакалаврської, магістерської) роботи визнається незадовільним, Екзаменаційна (атестаційна) комісія встановлює, чи може здобувач вищої освіти подати на повторний захист ту саму роботу з доопрацюванням, чи він повинен опрацювати нову тему, визначену відповідною кафедрою Академії / Коледжу.

3.18. Критерії видачі випускникові диплома з відзнакою:

- ✓ наявність не менше 75% оцінок у межах від 90 до 100 балів з усіх освітніх компонентів, курсових робіт (проектів) і практик та оцінками в межах від 75 до 89 балів з решти;
- ✓ оцінки «відмінно» за результатами атестації;
- ✓ відсутність перерв у навчанні внаслідок відрахування за академічну заборгованість, за порушення навчальної дисципліни;
- ✓ наявність рекомендації вченої ради факультету за здобутки здобувача у навчальній, науковій та громадській роботі.

При прийнятті рішення щодо видачі документів про вищу освіту з відзнакою не враховуються результати навчання за попереднім рівнем вищої освіти (освітньо-кваліфікаційним рівнем).

IV. Атестаційний екзамен

- 4.1. Атестаційний екзамен є встановленою формою атестації, комплексною перевіркою рівня сформованості загальних і спеціальних компетентностей випускника, визначених чинним стандартом вищої освіти спеціальності та освітньою програмою.
- 4.2. Зміст теоретичного і практичного матеріалу, який вноситься на атестаційний екзамен, визначається у стандарті вищої освіти спеціальності та освітній програмі і фіксується у програмі цього екзамену.
- 4.3. Програма атестаційного екзамену є унормованою формою навчально-методичної документації, яка містить:
- ✓ назву екзамену, освітній ступінь, спеціальність і кваліфікацію;
 - ✓ перелік освітніх компонентів навчального плану, зміст яких вноситься на атестацію;
 - ✓ вимоги до рівня сформованості загальних і спеціальних компетентностей випускника;
 - ✓ критерії оцінювання;
 - ✓ опис форми проведення екзамену (усний, письмовий, тестовий, комбінований), структуру завдань тощо;
 - ✓ перелік засобів, якими здобувачі мають право користуватися у процесі екзамену (за потреби);
 - ✓ анотація навчального матеріалу, який вноситься на атестаційний екзамен;
 - ✓ список рекомендованої літератури та інформаційних джерел.

Програми екзаменів укладаються випусковими кафедрами і затверджуються в установленому порядку. На основі програм атестаційних екзаменів складаються переліки атестаційних питань. Програми атестаційних екзаменів, переліки атестаційних питань і завдань повідомляються здобувачам випускного курсу за півроку до початку атестації. Атестаційні і

білети оформляються на бланках установленної форми. Оптимальна кількість атестаційних білетів – 30. Орієнтовна кількість питань (завдань, вправ тощо) в одному білеті – 3.

4.1. До атестаційного екзамену випускові кафедри готують:

- ✓ програму атестаційного екзамену;
- ✓ комплекти атестаційних білетів;
- ✓ витяг із протоколу засідання кафедри (кафедр) про затвердження програм і питань до атестаційного екзамену.

4.2. Здобувачам створюються необхідні умови для підготовки до атестаційних екзаменів – проводяться оглядові лекції, консультації тощо.

V. Порядок проведення атестаційних випробувань

5.1. Атестаційний екзамен проводиться на засіданні Екзаменаційної (атестаційної) комісії.

5.2. Здобувачеві вищої, фахової передвищої освіти і на підготовку до відповіді відводиться 30 хвилин.

5.3. Максимальна тривалість усного атестаційного екзамену – 6 академічних годин, письмового – 3 академічні години.

5.4. Критерії оцінювання відповіді на питання та виконання завдань атестаційного білета з певної спеціальності за певним рівнем вищої освіти розробляються на основі загальних критеріїв і подаються у програмі атестаційного екзамену.

Конкретизовані критерії щодо оцінювання кваліфікаційних робіт (проектів) з урахуванням галузі знань, спеціальності, рівня вищої освіти і спеціалізації випускника розробляються випусковими кафедрами. Ці критерії вносяться до змісту Методичних рекомендацій до написання кваліфікаційних робіт (проектів), які є нормативним видом навчально-методичної документації кафедри.

5.5. Захист кваліфікаційних робіт (проектів) проводяться на відкритому засіданні Екзаменаційної (атестаційної) комісії, а складання атестаційних екзаменів за рішенням голови Екзаменаційної (атестаційної) комісії може відбуватися як у відкритому, так і в закритому режимі.

Оцінювання результатів атестаційного екзамену, захисту кваліфікаційних робіт (проектів), ухвала рішення про присвоєння освітнього ступеня і кваліфікації та видачу документів про вищу освіту відбуваються на закритому засіданні Екзаменаційної (атестаційної) комісії.

Рішення Екзаменаційної (атестаційної) комісії ухвалюються більшістю голосів за результатами відкритого голосування її членів. У спірних питаннях вирішальним є голос голови Екзаменаційної (атестаційної) комісії.

5.6. Результати атестаційних екзаменів, захисту кваліфікаційних робіт (проектів) фіксуються у протоколах Екзаменаційної (атестаційної) комісії, індивідуальному навчальному плані здобувача та в додатку до документу про вищу освіту (державного зразка Академії / Коледжу).

5.7. Результати усних атестаційних екзаменів, захисту кваліфікаційних робіт (проектів) оголошуються в день їх проведення після оформлення протоколу засідання Екзаменаційної (атестаційної) комісії, письмових (або у формі тестів) – у день оформлення протоколів засідання комісії, але не пізніше наступного після завершення атестаційних випробувань дня.

5.8. Здобувачеві, який успішно склав атестаційні випробування, рішенням Екзаменаційної (атестаційної) комісії присуджується відповідний освітній ступінь і кваліфікація та видається документ про вищу освіту державного зразка Академії / Коледжу.

5.9. За відсутності здобувача на атестаційному випробуванні він вважається таким, що не пройшов це атестаційне випробування. Здобувачеві, чия відсутність на атестаційному випробуванні була зумовлена поважною причиною і підтверджена відповідними

документами, дозволяється скласти атестаційний екзамен (захистити кваліфікаційну роботу (проєкт)) в інший день, у термін роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії. В окремих випадках за вмотивованим рішенням голови можуть організовуватися виїзні засідання Екзаменаційної (атестаційної) комісії.

- 5.10. Здобувачі, які завершили засвоєння освітньої програми і в процесі атестації не підтвердили відповідність рівня своєї підготовки вимогам стандарту вищої освіти та / або Академії, мають право на повторні атестаційні випробування через рік, у наступний строк роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії протягом трьох років після закінчення здобувачем Академії / Коледжу. Повторне складання атестаційних випробувань дозволяється лише за умов отримання незадовільної оцінки. У разі незадовільної оцінки із захисту кваліфікаційної роботи (проєкту), на повторний захист може бути прийнята як доопрацьована робота, так і виконана з іншої теми, яка разом із даними про наукового керівника та рецензента затверджується у встановленому порядку.
- 5.11. Отримання здобувачем оцінки «незадовільно» на одному із атестаційних випробувань не позбавляє його права проходити наступні етапи атестації. Такий здобувач отримує академічну довідку встановленого зразка і відраховується з Академії / Коледжу як такий, що не пройшов атестацію.
- 5.12. Особа, яка претендує на повторне складання одного або кількох атестаційних випробувань, не пізніше як за один місяць до початку атестації подає завізовану деканом факультету заяву на ім'я ректора з проханням про поновлення у складі здобувачів. Заява, договір про надання відповідної освітньої послуги та документ про її оплату подаються до навчального відділу Академії для підготовки відповідного наказу. Повторне атестаційне випробування здійснюється в повному обсязі відповідно до його програми.

5.13. Бюджет часу, відведений голові та кожному членові Екзаменаційної (атестаційної) комісії на проведення одного атестаційного екзамену або захисту кваліфікаційних робіт (проектів) визначається чинними нормативами.

VI. Підведення підсумків роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії

6.1. Результати письмових атестаційних екзаменів оголошуються головою Екзаменаційної (атестаційної) комісії після перевірки робіт не пізніше наступного дня, а оцінки з усних екзаменів та захисту кваліфікаційних робіт оголошуються в день їх складання (захисту).

6.2. За підсумками діяльності Екзаменаційної (атестаційної) комісії голова комісії складає звіт, який затверджується на її заключному засіданні.

У звіті відображаються рівень підготовки спеціалістів зі спеціальності і характеристика знань здобувачів, якість виконання робіт, актуальність їх тематики та відповідність сучасному стану науки, техніки і виробництва. Вказуються недоліки, допущені у підготовці спеціалістів, зауваження щодо забезпечення організації роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії тощо. У ньому даються пропозиції щодо:

- ✓ покращення підготовки спеціалістів;
- ✓ усунення недоліків в організації проведення атестаційних екзаменів і захисту кваліфікаційних робіт;
- ✓ можливості публікації основних положень робіт, їх використання у освітньому процесі, на підприємствах і в науково-дослідних установах;
- ✓ надання випускникам відповідної освітньої програми рекомендації щодо вступу до магістратури;
- ✓ надання випускникам відповідної освітньої програми рекомендації щодо вступу до аспірантури.

- 6.3. Звіт про роботу Екзаменаційної (атестаційної) комісії, після обговорення на її заключному засіданні, подається до навчального відділу у двох примірниках у двотижневий термін після закінчення роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії.
- 6.4. Результати роботи, пропозиції і рекомендації Екзаменаційної (атестаційної) комісії обговорюються на засіданнях випускових кафедр, вчених рад факультетів та Вченої ради академії.

VII. Оформлення результатів атестації

- 7.1. Матеріали всіх засідань Екзаменаційної (атестаційної) комісії оформлюються протоколами на бланках установленної форми. Нумерація протоколів засідань однієї комісії наскрізна.
- 7.2. Протоколи засідань Екзаменаційної (атестаційної) комісії зберігаються в архіві Академії протягом встановленого правилами архівного діловодства терміну.
- 7.3. Виправлення помилок у документації Екзаменаційної (атестаційної) комісії підтверджуються підписами її голови і секретаря.
- 7.4. Відрахування випускників з Академії / Коледжу після завершення атестації оформлюється наказом ректора на підставі службових записок декана факультету.
- 7.5. Голова Екзаменаційної (атестаційної) комісії готує письмовий звіт про її роботу упродовж двох тижнів після останнього засідання і подає його до навчального відділу Академії. Звіти про роботу Екзаменаційних (атестаційних) комісій заслуховуються на засіданнях вчених рад факультетів.

ДОДАТКИ

ДОДАТОК А. Зразок форми списку до затвердження голів Екзаменаційних (атестаційних) комісій.

ДОДАТОК Б. Зразок службової записки декана факультету до подання на затвердження складу Екзаменаційних (атестаційних) комісій.

ДОДАТОК В. Форма атестаційних білетів до атестаційних екзаменів.

ДОДАТОК Г. Загальні критерії оцінювання результатів складання атестаційного екзамену.

ДОДАТОК Д. Порядок обчислення підсумкового балу за результатами складання атестаційного екзамену.

ДОДАТОК Е. Приклад відгуку наукового керівника кваліфікаційної роботи (проєкту).

ДОДАТОК Ж. Приклад рецензії на кваліфікаційну роботу.

ДОДАТОК З. Загальні критерії оцінювання кваліфікаційної роботи (проєкту).

ДОДАТОК К. Приклад протоколу засідання Екзаменаційної комісії щодо приймання атестаційного екзамену.

ДОДАТОК Л Приклад звіту голови.

ЗАТВЕРДЖУЮ

Ректор КОМУНАЛЬНОГО ЗАКЛАДУ
«ХАРКІВСЬКА ГУМАНІТАРНО-
ПЕДАГОГІЧНА АКАДЕМІЯ»
ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ

_____ Галина ПОНОМАРЬОВА

«_____» _____ 2023 року

СПИСОК

голів Екзаменаційних (атестаційних) комісій

зі встановлення відповідності рівня освітньої підготовки кадрів до вимог

освітньо-професійної програми

та присвоєння їм кваліфікації за освітнім ступенем бакалавр, магістр

у Комунальному закладі «Харківська гуманітарно-педагогічна

академія» Харківської обласної ради

на 2023 рік

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові	Найменування установи, посада	Вчений ступінь, вчене звання	Який навчальний заклад закінчив і коли	Присвоєна кваліфікація і спеціальність за дипломом	Строк роботи за фахом	Строк роботи в ЕК
1	2	3	4	5	6	7	8
Код і повна назва спеціальності, освітній рівень							

Перший проректор

(підпис)

Лариса ПЕТРИЧЕНКО

ДОДАТОК Б

Ректору Комунального закладу
«Харківська гуманітарно-
педагогічна академія» Харківської
обласної ради
Галини ПОНОМАРЬОВІЙ
декана психолого-педагогічного
факультету Бабакіної Оксани
Олексіївни

Службова записка

З метою проведення атестації здобувачів вищої освіти психолого-педагогічного факультету, які завершують у 2023 році виконання освітніх програм за другим (магістерським) рівнем вищої освіти за денною формою навчання, прошу затвердити Екзаменаційні (атестаційні) комісії у такому складі:

Освітньо-професійна програма Початкова освіта **Спеціальність 013 Початкова освіта**

611 по група

- Беляєв С.Б. - голова екзаменаційної (атестаційної) комісії, завідувач кафедри педагогіки, психології, початкової освіти та освітнього менеджменту, доктор педагогічних наук, професор;
- Крехно Т.І. - заступник голови, професор кафедри української лінгвістики, літератури та методики навчання, кандидат філологічних наук, доцент.

Члени комісії:

- Каденко І.В. - доцент кафедри природничих дисциплін, кандидат педагогічних наук, професор;
- Блудова Ю. О. - доцент кафедри педагогіки, психології, початкової освіти та освітнього менеджменту, кандидат педагогічних наук, доцент;
- Потапова Н.В. - викладач кафедри педагогіки, психології, початкової освіти та освітнього менеджменту, кандидат педагогічних наук.

Секретар: - Ковтун Анна Володимирівна

611 по - Комплексний кваліфікаційний екзамен.

611 по - Захист магістерської роботи.

дата

підпис

ЗАТВЕРДЖУЮ
Перший проректор

_____ *Лариса ПЕТРИЧЕНКО*

03 листопада 2023 року

Міністерство освіти і науки України
Департамент науки і освіти
Харківської обласної державної адміністрації
Комунальний заклад
«Харківська гуманітарно-педагогічна академія»
Харківської обласної ради

Освітній ступінь: бакалавр
ОПП: Дошкільна освіта
Спеціальність: 012 Дошкільна освіта

АТЕСТАЦІЙНИЙ БІЛЕТ № 1

***до атестаційного екзамену з педагогіки (загальна, дошкільна)
та психології (загальна, дитяча)***

1. Дошкільна педагогіка як наука. Її взаємозв'язок з іншими науками та місце у системі педагогічних наук. Основні педагогічні поняття і терміни. Джерела дошкільної педагогіки як науки.
2. Визначення, предмет та методологічна основа психології дитини.
3. Практичне завдання № 1.

Затверджено на засіданні кафедри протокол № 3 від 17 жовтня 2023 року

Завідувач кафедри

_____ Марина РОГАНОВА

підпис

**Загальні критерії оцінювання результатів
складання атестаційного екзамену**

Зміст оцінки	Оцінка відповіді на питання (виконання завдань) за 100-бальною шкалою			Оцінка за чотирибальною шкалою
	1 питання	2 питання	3 питання	
	Б1	Б2	Б3	
Високий рівень компетентності з незначними недоліками, які не мають принципового значення	33	33	34	відмінно
Високий рівень компетентності з деякими недоліками	29	29	29	добре
Добрий рівень компетентності	26	26	26	
Посередній рівень компетентності з недоліками, достатній для професійної діяльності	23	23	23	задовільно
Достатньо-мінімальний рівень компетентності, допустимий для професійної діяльності	20	20	20	
Наявні окремі елементи правильної відповіді. Низький рівень компетентності, недопустимий для професійної діяльності	12	12	12	незадовільно
Відсутні елементи правильної відповіді. Низький рівень компетентності, недопустимий для професійної діяльності	6	6	6	

**Порядок обчислення підсумкового балу за результатами
складання атестаційного екзамену**

1. Підсумковий бал (ПБ) за відповідь здобувача на атестаційному екзамені є сумою балів, одержаних за відповідь на кожне окреме питання чи виконане завдання:

- якщо екзаменаційний білет містить 3 питання (завдання), то

$$\mathbf{ПБ = Б1 + Б2 + Б3.}$$

2. Підсумковий бал переводиться у чотирибальну шкалу.

Відгук наукового керівника

на магістерську роботу здобувачки вищої освіти 611д групи,
факультету дошкільної і спеціальної освіти та історії,
спеціальність 012 Дошкільна освіта
Комунального закладу
«Харківська гуманітарно-педагогічна академія»
Харківської обласної ради
Александрової Аліни Вікторівни
Формування індивідуального стилю професійної діяльності
майбутніх вихователів ЗДО

На сучасному етапі розвитку українського суспільства важливу роль у підвищенні ефективності системи вищої освіти України відіграє педагог, зокрема, вихователь закладу дошкільної освіти. Стосовно першої її ланки це завдання значною мірою залежить від освіченості, інтелекту, таланту, креативності, самоосвітньої діяльності вихователя, вміння організовувати якісний педагогічний процес для всебічного розвитку дитини. Сучасні вимоги до системи освіти ЗВО актуалізують завдання, вирішення яких під силу лише професіоналам з розвиненою діловою ініціативою, сформованим інноваційним мисленням, спроможних здійснювати вплив на тих, хто їх оточує, готових створювати здорову психологічну обстановку, забезпечувати атмосферу довіри, толерантності, взаємоповаги. Тому актуальність магістерської роботи не викликає сумніву.

Робота виконувалась упродовж січня – листопада 2023 року на кафедрі теорії та методики дошкільної освіти. Основні положення та результати обговорювались на засіданнях кафедри та були представлені на всеукраїнській науково-практичній конференції. Основні теоретичні результати магістерської роботи пройшли перевірку під час педагогічного експерименту.

За час виконання роботи здобувачка вищої освіти Александрова А. В. показала високі теоретичні знання та практичні навички, уміння аналізувати сучасну психолого-педагогічну літературу.

Магістерська робота виконана самостійно, в повному обсязі у відповідності до чинних вимог.

Вважаю, що магістерська робота заслуговує позитивної оцінки, а її автор - здобувачка вищої освіти Александрова А. В. відповідає вимогам до написання такого виду наукових робіт.

Науковий керівник
к. пед. н., доцент

підпис

Світлана КОЛОСОВА

РЕЦЕНЗІЯ
на магістерську роботу
«РОЗВИТОК СОЦІАЛЬНОЇ АКТИВНОСТІ
СТУДЕНТСЬКОЇ МОЛОДІ»
Здобувача вищої освіти 6 курсу 611 СР групи
факультету соціально-педагогічних наук та іноземної філології
Комунального закладу «Харківська гуманітарно-педагогічна академія»
Харківської обласної ради
Стеценка Олега Вікторовича

Велике значення має отримання майбутніми фахівцями не лише внутрішньої готовності до активного виконання свої прямих професійних обов'язків, але й упевненості у своїх ділових можливостях, розуміння реальних вимог до них, як до спеціалістів, у мінливих обставинах практичної діяльності. Професійна зрілість спеціаліста виявляється в усвідомленні ним соціальної значущості професії, відповідальності й у виявленні соціальної активності. Тому актуальність обраної О. Стеценком теми дослідження не викликає сумнівів.

У першому розділі автором проаналізовано значну кількість літературних джерел, що дало підстави для визначення теоретичних основ розвитку соціальної активності студентської молоді. Розглянуто феномен соціальної активності, визначено суть соціальної активності студентської молоді, проаналізовано стан розвитку соціальної активності студентської молоді. Схарактеризовано критерії та показники для визначення рівня соціальної активності студентської молоді та підібрано відповідні діагностичні методики. Проведено констатувальний етап експерименту.

У другому розділі здійснено теоретичне обґрунтування волонтерської діяльності як засобу розвитку соціальної активності студентської молоді, розроблено та упроваджено програму включення студентської молоді у волонтерську діяльність, що дозволило визначити ефективність волонтерської діяльності як засобу розвитку соціальної активності студентської молоді

У третьому розділі проаналізовано загальні положення охорони праці у галузі освіти, визначено санітарно-гігієнічні, технічні вимоги та питання організації праці викладача у закладі вищої освіти

Наукове дослідження Стеценка Олега Вікторовича відповідає вимогам, що висуваються до наукових робіт для отримання освітнього ступеня «магістр», і заслуговує на позитивну оцінку.

Кандидат педагогічних наук,
доцент кафедри соціальної роботи
Комунального закладу
«Харківська гуманітарно-педагогічна академія»
Харківської обласної ради

підпис

Неллі ТАРАСЕНКО

**Загальні критерії оцінювання
кваліфікаційної роботи (проєкту)**

№ з/п	Зміст оцінки	Оцінка	
		за 100-бальною шкалою	за чотирибальною шкалою
1.	<ul style="list-style-type: none"> – повна відповідність змісту роботи темі; – тема розкрита глибоко та повно; – правильно визначено концептуальний апарат дослідження; – дотримані норми наукової культури і грамотності написання тексту; – дотримані вимоги до написання та оформлення; – робота виконана на високому рівні складності й науковості; – повноцінно використана джерельна база; – систематизовано, якісно оформлено та вдало представлено систему ілюстративного матеріалу; – здобувачем виявлена самостійність при плануванні та виконанні дослідження; – здійснена апробація результатів дослідження: – виконання кваліфікаційної роботи (проєкту) відбувалося із дотриманням графіка; – наявний позитивний відгук керівника; – рецензент оцінив рівень роботи як дуже високий (відмінний); – впевнений, аргументований захист із використанням сучасних методів унаочнення, високий рівень володіння змістом роботи, чіткі та коректні відповіді на запитання 	90 – 100 балів	відмінно
2.	<ul style="list-style-type: none"> – зміст повністю відповідає темі роботи; – достатньо повне та глибоке розкриття теми; – правильно визначено концептуальний апарат дослідження; – в цілому дотримані норми наукової культури і грамотності написання тексту; – допущені незначні відхилення від вимог до написання та оформлення наукових робіт; – достатньо високий рівень складності й науковості виконаної роботи; – належним чином представлено й використано джерельну базу; – систематизовано та якісно оформлено систему ілюстративного матеріалу; – виявлено певну самостійність при плануванні та виконанні дослідження; 	82 – 89 балів	добре

	<ul style="list-style-type: none"> – виконання кваліфікаційної роботи (проєкту) відбувалося із дотриманням графіка; – загалом позитивний відгук керівника; – рецензент, висловивши несуттєві зауваження та побажання, оцінив рівень роботи як високий («добре» – за національною шкалою); – у цілому впевнений, аргументований захист, хороший рівень володіння змістом дослідження правильної відповіді на запитання. 		
3.	<ul style="list-style-type: none"> – зміст відповідає темі роботи; – тему в цілому розкрито; – в цілому правильно визначено концептуальний апарат дослідження; – наявні окремі порушення норм наукової культури і грамотності написання тексту; – допущені окремі відхилення від вимог до написання та оформлення наукових робіт; – достатній рівень складності й науковості виконаної роботи; – достатній рівень представлення і використання джерельної бази; – якісно оформлено та представлено ілюстративний матеріал; – наявні елементи самостійності здобувача при плануванні та виконанні дослідження; – в цілому графік виконання кваліфікаційної роботи (проєкту) дотримувався; – наявні незначні зауваження у відгуку керівника; – рецензент, вказавши на ряд недоліків, оцінив рівень її виконання як достатньо високий («добре» - за національною шкалою); – в цілому логічний, аргументований виступ, правильні відповіді на питання і зауваження рецензента 	74 – 81 бал	добре
4.	<ul style="list-style-type: none"> – зміст значною мірою відповідає темі роботи; – недостатньо повне розкриття теми; – концептуальний апарат дослідження потребує окремих уточнень; – є певні відхилення від вимог до написання та оформлення наукових робіт; – допущені окремі порушення вимог до наукової культури та літературного оформлення тексту; – посередній рівень складності й науковості виконаної роботи; – джерельну базу представлено і використано не повною мірою; – ілюстративний матеріал фрагментарно 	64 – 73 бали	задовільно

	<p>представляє зміст роботи, є суттєві зауваження до його оформлення;</p> <ul style="list-style-type: none"> – здобувач не виявив самостійності у процесі планування та виконання дослідження; – спостерігалися порушення графіка виконання роботи (що зафіксовано у протоколах кафедри та відгуку наукового керівника); – наявні суттєві зауваження у відгуку керівника та рецензії; – невпевнений виступ на захисті, неповні або некоректні відповіді на запитання членів комісії та зауваження рецензента. 		
5.	<ul style="list-style-type: none"> – зміст значною мірою відповідає темі роботи; – неповне розкриття теми; – концептуальний апарат дослідження потребує суттєвих уточнень; – наявні суттєві порушення норм наукової культури і літературного оформлення тексту; – допущені суттєві відхилення від вимог до написання та оформлення наукових робіт; – рівень складності й науковості виконаної роботи мінімально достатній; – рівень представлення й використання джерельної бази мінімально достатній; – наявний ілюстративний матеріал має випадковий, несистематизований характер, є суттєві зауваження до його оформлення; – здобувач не виявив здатності до самостійного планування та виконання дослідження; – допущено серйозні порушення графіка виконання кваліфікаційної роботи (проекту), зафіксовані у протоколах кафедри та відгуку наукового керівника; – у відгуку керівника зафіксовано ряд зауважень; – рецензент вказує на ряд суттєвих недоліків у роботі, оцінюючи її мінімальним позитивним балом («задовільно») за умови позитивного захисту; – мінімально достатній рівень володіння змістом дослідження, невпевнений виступ, нечіткі та неповні відповіді на питання членів комісії та зауваження рецензента. 	60 – 63 бали	задовільно

6.	<ul style="list-style-type: none"> – спостерігається невідповідність змісту темі роботи; – не розкрито тему дослідження; – концептуальний апарат дослідження визначено невірно; – виявлено значну кількість помилок у розкритті змісту дослідження; – не дотримані норми наукової культури і літературного оформлення тексту; – кваліфікаційна робота (проект) не відповідає чинним вимогам до написання та оформлення наукових робіт; – недостатній рівень складності й науковості виконаної роботи; – поверхово представлено і використано джерельну базу; – відсутність або низька якість ілюстративного матеріалу; – виявлено нездатність до самостійного планування та виконання дослідження; – недотримання графіку написання роботи, зафіксоване у протоколах кафедри та відгуку наукового керівника; – негативний відгук наукового керівника; – рецензент вказує на системні недоліки у роботі, оцінюючи її негативно («незадовільно» – за національною шкалою); – невпевнений виступ на захисті, низький рівень володіння змістом роботи, відсутність відповідей на питання та зауваження. 	35 – 59 балів	<p>незадовільно</p> <p>(повторна атестація передбачає можливість доопрацювання роботи за попередньою темою)</p>
7.	<ul style="list-style-type: none"> – зміст не відповідає темі роботи; – не розкрито тему дослідження; – виявлено плагіат; – робота не відповідає вимогам до написання й оформлення наукових робіт; – робота має ненауковий характер; – відсутність ілюстративного матеріалу; – здобувач виявив нездатність до самостійного планування та виконання дослідження; – невиконання графіку написання роботи (що зафіксовано у протоколах кафедри); – негативний відгук наукового керівника; – негативний відгук рецензента («незадовільно» - за національною шкалою); – здобувач не володіє змістом роботи, що виявилось у відсутності її презентації на захисті; – здобувач не в змозі відповісти на питання членів комісії та зауваження рецензента. 	1 – 34 бали	<p>незадовільно</p> <p>(повторна атестація передбачає виконання роботи за іншою темою)</p>

Міністерство освіти і науки України
 Департамент науки і освіти
 Харківської обласної державної адміністрації
 Комунальний заклад
 «Харківська гуманітарно-педагогічна академія»
 Харківської обласної ради

ПРОТОКОЛ № _____ від «_____» грудня 2023 року

**ЗАСІДАННЯ ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ (АТЕСТАЦІЙНОЇ) КОМІСІЇ
 ЩОДО ПРИЙМАННЯ АТЕСТАЦІЙНОГО ЕКЗАМЕНУ
 (українська мова з методикою викладання)**

у здобувачів вищої освіти 611 по групи,
 спеціальність 013 Початкова освіта
 психолого-педагогічного факультету
 (денна форма навчання)

Присутні:

голова –

заступник голови –

члени:

секретар

Засідання розпочато о 9 год. 00 хв.

Закінчено о 15 год. 00 хв.

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові	Номер екзаменаційного білета	Характеристика повноти відповідей з:			Додаткові питання			Відзначи ти, що	Окремі виснов ки членів ДЕК	Оцінка	Підпис голови ДЕК
			1 питання	2 питання	3 питання	Прізвище особи, яка ставила запитання	Зміст запитання	Характерис- тика повноти відповіді				
1.												

Усього, як зазначено вище, проекзаменовано _____ здобувачів вищої освіти.

Зміст атестаційних питань відповідно до білетів додається до протоколу засідань
 ЕК №1 від «_____» грудня 2023 року.

Голова ЕК: _____

Заступник голови ЕК: _____

Члени ЕК: _____

Протокол склав

секретар екзаменаційної (атестаційної) комісії _____

підпис

ініціали та прізвище

ЗВІТ
голови Екзаменаційної (атестаційної) комісії
Олени АКІМОВОЇ
про результати атестації здобувачів вищої освіти
зі спеціальності 073 Менеджмент
в Комунальному закладі
«Харківська гуманітарно-педагогічна академія»
Харківської обласної ради
за 2023 рік

Голова Екзаменаційної (атестаційної) комісії	
АКІМОВА Олена Михайлівна	кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри педагогіки, психології, початкової освіти та освітнього менеджменту
Форма навчання	заочна
Термін атестаційних екзаменів	01.12.2023 – 30.12.2023
Усього здобувачів вищої освіти	073 Менеджмент – 20
Кількість здобувачів-випускників, яких допущено до складання атестаційних екзаменів	073 Менеджмент – 20
Склали екзамени	073 Менеджмент – 20
Не склали екзаменів	_____
Одержали <input type="checkbox"/> диплом	зі спеціальності 073 Менеджмент – 20
У т.ч. з відзнакою	зі спеціальності 073 Менеджмент – 6

Комплексний кваліфікаційний екзамен
«Управління навчально-виховним процесом у закладах освіти, педагогіка та психологія вищої школи»

Екзамен було проведено згідно з Положеннями про організацію освітнього процесу у Комунальному закладі «Харківська гуманітарно-педагогічна академія» Харківської обласної ради та її структурних підрозділів, про порядок створення та організацію роботи Екзаменаційної (атестаційної) комісії у Комунальному закладі «Харківська гуманітарно-педагогічна академія» Харківської обласної ради та Харківському педагогічному фаховому коледжі Комунального закладу «Харківська гуманітарно-педагогічна академія» Харківської обласної ради.

Структуру атестаційних білетів і зміст питань було обговорено на засіданні кафедри педагогіки, психології, початкової освіти та освітнього менеджменту та затверджено першим проректором.

Білет містив по 3 питання для розгорнутої відповіді та педагогічну задачу.

Питання для розгорнутої відповіді були спрямовані на з'ясування ступеня розуміння здобувачами вищої освіти поняттєво-категоріального апарату таких освітніх компонентів як «Управління освітнім процесом у закладах освіти», «Педагогіка вищої школи», «Психологія вищої школи» та вмінь виявляти, характеризувати та пояснювати педагогічні та психологічні факти, явища і процеси. Питання передбачали розгорнуту теоретичну відповідь здобувачів вищої освіти із наведенням прикладів.

Перше питання білетів було спрямовано на виявлення знань здобувачів із теоретичних основ педагогіки та психології вищої школи. Здобувачі вищої освіти мали проаналізувати психолого-педагогічні аспекти навчання і виховання студентської молоді, психологічні особливості студентського віку, закономірності професійного становлення та особистісного зростання майбутніх фахівців, визначити психологічні особливості науково-педагогічної діяльності тощо.

Аналіз відповідей здобувачів вищої освіти дав підстави зробити висновок, що вони вільно володіють термінологічним апаратом та розуміють теоретичні аспекти у галузі педагогіки та психології вищої школи, розуміють закономірності та принципи організації освітнього процесу в закладах вищої освіти.

Екзаменаційна (атестаційна) комісія відзначила найбільш повні, ґрунтовні відповіді на перше питання білета таких здобувачів вищої освіти:

- ✓ Безрукавник Орини Вадимівни;
- ✓ Вільхівської Ольги Іванівни;
- ✓ Громової Катерини Михайлівни;
- ✓ Демченко Валерії Павлівни.

Друге питання білетів було спрямовано на виявлення знань здобувачів вищої освіти в щодо управління освітнім процесом у закладах освіти; зміст понять: управління, керівництво, функції управління, методи управління тощо.

Невід'ємною частиною управління є процес його здійснення, що складається із послідовних етапів, які прийнято називати універсальним управлінським циклом (розробка і прийняття рішення, моделювання, організація, регулювання, контроль, корекція та ін.). Головною метою управління є забезпечення стабільного функціонування та розвитку навчального закладу.

Екзаменаційна (атестаційна) комісія відзначила найбільш повні, ґрунтовні відповіді на друге питання білета таких здобувачів вищої освіти:

- ✓ Коломієць Юлії Сергіївни;
- ✓ Котлярової Антоніни Сергіївни;
- ✓ Мережко Дмитра Олександровича;
- ✓ Мороз Олени Володимирівни;
- ✓ Смаль Валентини Валентинівни.

Аналіз відповідей здобувачів вищої освіти засвідчив розуміння ними теоретичних аспектів «Управління освітнім процесом у закладах освіти», «Педагогіки вищої школи», «Психології вищої школи» та вільне володіння термінологічним апаратом даних навчальних дисциплін.

Третє питання містило педагогічну задачу, суть якої полягала у демонстрації здобувачами вищої освіти вмінь класифікувати сучасні освітні технології та добирати ефективні методи та прийоми вирішення складних виховних та навчальних завдань із врахуванням суті та специфіки управління організацією освітнього процесу в сучасному закладі вищої освіти.

Здобувачі вищої освіти продемонстрували вміння усвідомлювати, аналізувати та розв'язувати педагогічні задачі з позицій загальних положень управління освітнім процесом у закладах освіти; розкривали практичні аспекти реалізації певних теоретичних положень у конкретній педагогічній ситуації; прогнозували педагогічні дії.

Екзаменаційна (атестаційна) комісія відзначає якісну підготовку майбутніх фахівців, а також підтримку викладачами кафедри педагогіки, психології, початкової освіти та освітнього менеджменту творчої спрямованості у навчанні здобувачів.

Оцінки, що отримали здобувачі вищої освіти 21 мд групи під час складання комплексного кваліфікаційного екзамену

<i>Група</i>	<i>Кількість здобувачів</i>	<i>Оцінки</i>				<i>Успішність</i>	
		<i>«5»</i>	<i>«4»</i>	<i>«3»</i>	<i>«2»</i>	<i>Абсолютний показник</i>	<i>Якісний показник</i>
<i>21 МД</i>	<i>20</i>	<i>9</i>	<i>11</i>	<i>–</i>	<i>–</i>	<i>100 %</i>	<i>100 %</i>

ЕКЗАМЕНАЦІЙНА (АТЕСТАЦІЙНА) КОМІСІЯ РЕКОМЕНДУЄ:

- ✓ розробити тематику ІНДЗ із освітнього компонента «Управління освітнім процесом у закладах освіти» з метою формування індивідуальної траєкторії розвитку фахівців із організації освітнього процесу та управління освітнім процесом у закладах освіти;
- ✓ стимулювати здобувачів вищої освіти до розроблення авторських технологій навчання та виховання з урахуванням вимог Концепції «Нова українська школа».

Захист магістерських робіт

Керівники: Ірина УПАТОВА, Сергій БЄЛЯЄВ, Олена АКІМОВА, Вероніка ОДАРЧЕНКО, Валентина МАЛИХІНА, Ірина ПОЛЯКОВА, Мирослава СЕМЕНОВА, Тетяна ОТРОШКО, Олена ПАВЛОВА, Юлія БЛУДОВА, Наталія ПИЛИПЕНКО, Ірина КАДЕНКО

21 МД група

Захист магістерських робіт було проведено згідно з Положенням про випускні кваліфікаційну роботу здобувачів вищої освіти Комунального закладу «Харківська гуманітарно-педагогічна академія» Харківської обласної ради (нова редакція), затвердженого на засіданні Вченої ради (протокол №6 від 18.01.2023).

Захист магістерських робіт проводився 14 та 15 грудня 2023 року. Всі роботи були своєчасно подані до Екзаменаційної (атестаційної) комісії. Кожна робота містить визначені завдання, має рецензію, подання Голові екзаменаційної (атестаційної) комісії.

Обсяг магістерських робіт – до 150 сторінок комп'ютерного тексту. Усі роботи мають рекомендацію кафедри до захисту на засіданні ЕК. Усі роботи виконано державною мовою.

Рецензування магістерських робіт організовано на високому рівні. Рецензентами були викладачі Комунального закладу «Харківська гуманітарно-педагогічна академія» Харківської обласної ради. Більшість рецензій достатньо повно характеризують роботи, відзначаються об'єктивною оцінкою, актуальністю.

Захист магістерських робіт передбачав розгорнуті презентації результатів наукового пошуку здобувачів вищої освіти за обраними для дослідження темами, що висвітлювали основні аспекти управління організацією освітнього процесу. Найбільш поширеними виявилися теми, що стосувались управління впровадженням інноваційних освітніх технологій у процес підготовки майбутніх педагогів тощо.

Захист магістерської роботи передбачав доповідь здобувача вищої освіти з репрезентацією основних результатів із допомогою мультимедійних засобів. Основні результати мали бути репрезентовані впродовж 5-7 хвилин. Під час захисту магістерських робіт були присутні наукові керівники, які давали характеристику роботи, оцінювали ступінь фахової підготовки здобувачів вищої освіти.

Захист магістерських робіт засвідчив, що здебільшого здобувачі вищої освіти впорались зі своїм завданням, доповіді були змістовними, логічними, лаконічними.

Результати доповідей засвідчили, що здобувачі вищої освіти вміють організовувати та проводити експериментальні педагогічні дослідження, уміють визначати критерії й показники, за змінами у яких можна фіксувати зміни у сформованості провідних особистісних утворень, формуванню та розвитку яких присвячувалась дослідно-експериментальна робота.

У доповідях також були представлені результати експериментальних досліджень, що були проведені з метою перевірки сформульованої під час теоретичних пошуків гіпотези.

Відповіді на додаткові запитання вказують на те, що здобувачі вищої освіти на достатньому рівні володіють теоретичними положеннями, термінологічним апаратом, уміють доводити правильність власних теоретичних висновків, яких дійшли під час дослідно-експериментальної роботи.

Комісія відзначає здобувачів вищої освіти, які надали найбільш повні та ґрунтовні відповіді на додаткові запитання:

- ✓ Демченко Валерію Павлівну;
- ✓ Коломієць Юлію Сергіївну;
- ✓ Котлярову Антоніну Сергіївну;
- ✓ Мережко Дмитра Олександровича;

- ✓ Мороз Олену Володимирівну;
- ✓ Смаль Валентину Валентинівну.

Аналіз представлених презентацій основних положень дипломних робіт із упровадженням мультимедійних засобів указує на те, що здобувачі вищої освіти вільно володіють сучасними технічними засобами, а також уміють виокремлювати основне, віднаходити найбільш оптимальну форму графічного зображення теоретичних положень й результатів експериментального дослідження.

Аналіз текстів магістерських робіт засвідчив, що здобувачі вищої освіти володіють науковим стилем викладення результатів дослідження, дотримуються основних вимог оформлення магістерських робіт, ґрунтовно й лаконічно представляють результати теоретичних пошуків і проведеного експериментального дослідження, що містило констатувальний, формувальний та контрольний етапи.

Результати проведеного захисту магістерських робіт є показником доцільності посилення теоретичної підготовки здобувачів вищої освіти, а саме: особливу увагу слід звернути на теоретичні аспекти, що стосуються визначення наукового апарату дослідження.

У цілому екзаменаційна (атестаційна) комісія вважає, що тематика магістерських дипломних робіт актуальна, має теоретичне і практичне значення, відповідає сучасному стану та перспективам розвитку психолого-педагогічних наук.

Загальні підсумки захисту магістерських робіт характеризуються такими даними:

Оцінки, що отримали здобувачі вищої освіти 21 МД групи під час захисту магістерських робіт

<i>Група</i>	<i>Кількість здобувачів</i>	<i>Оцінки</i>				<i>Успішність</i>	
		<i>«5»</i>	<i>«4»</i>	<i>«3»</i>	<i>«2»</i>	<i>Абсолютний показник</i>	<i>Якісний показник</i>
<i>21 МД</i>	<i>20</i>	<i>20</i>	<i>–</i>	<i>–</i>	<i>–</i>	<i>100 %</i>	<i>100 %</i>

ЕКЗАМЕНАЦІЙНА (АТЕСТАЦІЙНА) КОМІСІЯ РЕКОМЕНДУЄ:

- ✓ посилити теоретичну підготовку здобувачів вищої освіти у напрямі визначення наукового апарату наукових досліджень;
- ✓ більше уваги приділити вивченню методів математичної статистики у процесі теоретичного навчання;
- ✓ у виборі теми дослідження більше уваги приділяти сформованим науковим інтересам і педагогічному досвіду здобувачів освіти.

Кандидат педагогічних наук,
доцент, доцент кафедри
педагогіки, психології, початкової
освіти та освітнього менеджменту

підпис

Олена АКИМОВА