

Міністерство освіти і науки України  
Департамент науки і освіти  
Харківської обласної державної адміністрації  
Комунальний заклад  
«Харківська гуманітарно-педагогічна академія»  
Харківської обласної ради

ЗАТВЕРДЖУЮ



Галина ПОНОМАРЬОВА

## ПОЛОЖЕННЯ

**ПРО ОРГАНІЗАЦІЮ І ПРОВЕДЕННЯ АНКЕТУВАННЯ**  
**«Освітній процес очима здобувачів вищої освіти»**

ЗАТВЕРДЖЕНО

на засіданні Вченої ради

(протокол № 9 від 30.03.2020)

Харків, 2019

## ЗМІСТ

1.	Загальні положення .....	3
2.	Порядок проведення анкетування .....	4
3.	Заключні положення .....	6
4.	Лист реєстрації змін .....	6
5.	Додатки	
	Додаток 1. Форма анкети для лекційних занять .....	7
	Додаток 2. Інструментарій оцінки викладацьких спроможностей викладачів-лекторів .....	9
	Додаток 3. Форма анкети для семінарських (практичних, лабораторних) занять .....	14
	Додаток 4. Інструментарій оцінки викладацьких спроможностей викладачів, які ведуть семінарські (практичні, лабораторні) заняття .....	16
	Додаток 5. Аналіз відгуків здобувачів, висловлених у вільній формі викладачу у розрізі кафедр академії .....	21
	Додаток 6. Аналіз відгуків здобувачів, висловлених у вільній формі адміністрації академії у розрізі його структурних підрозділів .....	21
	Додаток 7. Інформація про проведення анкетування .....	21

## 1.ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1 Це Положення організації та проведення анкетування «Освітній процес очима здобувачів вищої освіти» (далі Положення) встановлює правила організації та проведення анкетування.

Процедура анкетування щодо стану освітнього процесу в Комунальному закладу «Харківська гуманітарно-педагогічна академія» Харківської обласної ради допомагає отримати інформацію про:

- ставлення здобувачів до проблем організації та ведення освітнього процесу;
- критерії оцінки здобувачами стану навчальної діяльності науково-педагогічних працівників;
- шляхи підвищення якості освітнього процесу, навчальної діяльності науково-педагогічного складу Комунальному закладу «Харківська гуманітарно-педагогічна академія» Харківської обласної ради.

1.2 Це Положення розроблено на підставі наступних нормативних правових актів:

- Закон України про вищу освіту;
- державні освітні стандарти;
- мета анкетування «Освітній процес очима здобувачів вищої освіти» – отримання інформації про ставлення здобувачів до якості освітнього процесу та шляхи стимулювання професійного зростання науково-педагогічних працівників.

1.3 Завдання анкетування:

- отримання зворотного зв'язку у освітньому процесі;
- підвищення ефективності освітнього процесу;
- формування прагнення викладачів до самооцінки педагогічної діяльності;

- розробка заходів щодо вдосконалення діяльності викладача і підвищення ефективності педагогічної праці;
- отримання надійної та якісної інформації про оцінку здобувачами вищої освіти науково-педагогічних працівників, у тому числі застосування інноваційних методик в їх роботі;
- використання анкетування як елементу моніторингу системи контролю за якістю освітнього процесу.

1.4 Зміст анкети відповідає комплексу компонентів здібностей викладача – гносеологічний, конструктивно-проективний, організаційний, комунікативний і перцептивно-рефлексивний. Володіння сукупністю цих здібностей допомагає досягти викладачеві вищої школи високого рівня майстерності й впливати на формування особистості здобувача, його власних здібностей, що дають можливість самореалізації в складному, суперечливому світі.

## **2. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕННЯ АНКЕТУВАННЯ**

2.1 Процедура анкетування передбачає участь здобувачів денної форми навчання з періодичністю два рази на рік (протягом кожного семестру за підсумками попереднього семестру).

2.2 Процес анкетування здійснюється шляхом заповнення форми анкети у паперовому вигляді.

2.3 Складання графіка анкетування здобувачів та контроль дотримання термінів проведення анкетування здійснюють фахівці соціально-психологічної служби академії.

2.4 Перед проведенням анкетування відповідальний за його організацію повинен:

- коротко пояснити респондентам мету і завдання опитування;
- підкреслити значення анкетування для підвищення рівня якості вищої освіти в академії;
- звернути особливу увагу на анонімність анкетування і на ту обставину, що результати анкетування будуть використані тільки в узагальненому вигляді.

2.5 Результати обробляються за умови участі в процедурі анкетування не менше 70% здобувачів академічної групи (лекційного потоку), які прослухали дану дисципліну.

2.6 Технічна підтримка процедури анкетування здійснюється працівниками соціально-психологічної служби академії.

2.7 Розробка технічного завдання на складання модуля порядку анкетування здійснюється проректором з науково-педагогічної роботи.

2.8 Адміністрування процедури анкетування (підключення академічних груп) здійснюється фахівцями соціально-психологічної служби академії.

2.9 У результаті анкетування формується оцінювання за декількома напрямками (Додаток 2; Додаток 4).

2.10 Доступ до результатів анкетування має викладач, завідувач кафедри, завідувач аспірантури, декан факультету, керівник навчального відділу, проректори, ректор.

## 2.11 Результати анкетування:

- обговорюються і аналізуються на всіх рівнях академії (кафедра, факультет, академія) після закінчення поточного навчального року;
- сприяють процесу самовдосконалення педагогічної діяльності викладача;
- рекомендується враховувати при визначенні міри заохочення;
- враховуються при визначенні напрямку підвищення кваліфікації викладачів;
- використовуються для прийняття кадрових рішень;
- враховуються при проходженні конкурсного відбору на викладацьку посаду;
- враховується кафедрами при вдосконаленні методичного забезпечення освітнього процесу.

За результатами проведення анкетування керівництво академії, факультету, кафедри може застосовувати різні форми заохочення.

## 3. ЗАКЛЮЧНІ ПОЛОЖЕННЯ

3.1 Порядок діє до прийняття нового такого ж нормативного акту.

3.2 Усі зміни і доповнення до цього документу вносяться в установленому в академії порядку.

## 4. ЛИСТ РЕЄСТРАЦІЇ ЗМІН

Номер зміни	Номер аркуша			Дата внесення зміни	Дата введення зміни	Усього аркушів у документі	ПІБ, підпис відповідального за внесення змін нового документу
	зміненого	нового	вилученого				

## ДОДАТКИ

### Додаток 1

#### ФОРМА АНКЕТИ ДЛЯ ЛЕКЦІЙНИХ ЗАНЯТЬ

Шановний здобувач!

Ви запрошуєтесь до участі в опитуванні, метою якого є оцінка якостей викладачів. Викладач, якості якого Ви запрошуєтесь оцінити: \_\_\_\_\_ (вів лекції з \_\_\_\_\_).

Підкресліть відповідь, яка відповідає Вашій обізнаності з цим викладачем: а) я знаю цього викладача; б) я не знаю цього викладача.

Якщо Ви знаєте цього викладача, продовжуйте відповіді на питання у таблиці.

Оцініть якості викладача. У відповідній клітинці поставте позначку «+» або «V».

№ п/п	Якість викладача	Ваша точка зору			
		Так	Скоріше так	Скоріше ні	Ні
1.	Викладач проводив заняття згідно розкладу				
2.	Викладач вчасно починав заняття, не запізнювався				
3.	Викладач закінчував заняття разом із дзвінком на перерву, не відпускав потік до дзвінка				
4.	Викладач проводив консультації для додаткового пояснення матеріалу				
5.	Викладач вільно володіє навчальним матеріалом та рідко читав текст лекції «з папірців»				
6.	Викладач орієнтував лекційний матеріал на майбутню професійну діяльність студентів				
7.	Викладач доступно пояснював складні моменти у лекції				
8.	Викладач поєднував теоретичні положення лекції з питаннями її застосування				
9.	Викладач використовував новітні технології (мультимедіа, Інтернет) в освітньому процесі				

10.	Темп лекції був зручний для сприйняття та конспектування				
11.	На підсумковому контролі не було питань, які не викладалися в лекціях, або вивчалися на практичних заняттях, або виносилися на самостійну роботу				
12.	Викладач стимулював навчально-наукову активність студентів шляхом спільного розгляду дискусійних питань, надання завдань на самостійну роботу				
13.	Викладач дозволяв студентам ставити уточнюючі та додаткові питання та давав на них обґрунтовані відповіді				
14.	Викладач поважав думку студента, етично пояснював, якщо студент не правий				
15.	Викладач контролював поведінку у складних ситуаціях відносин зі студентами, не ображав їх				
16.	Зовнішній вигляд викладача був завжди охайний				

Що Ви ще хотіли б зазначити про цього викладача або надати пропозиції щодо вдосконалення освітнього процесу:

---



---



---

Укажіть, будь ласка:

Спеціальність, яку Ви здобуваєте \_\_\_\_\_

Курс, на якому навчаєтесь \_\_\_\_\_ Стать \_\_\_\_\_

Де Ви мешкаєте (підкресліть правильну відповідь):

а) вдома (Харків або пригород);

б) орендуєте квартиру;

в) у гуртожитку.

Чи відвідували Ви практичні заняття з цієї дисципліни (підкресліть правильну відповідь): а) так; б) відвідував більшість занять; в) рідко відвідував заняття; г) не відвідував.

Дякуємо за співпрацю!



## ІНСТРУМЕНТАРІЙ ОЦІНЮВАННЯ ВИКЛАДАЦЬКИХ СПРОМОЖНОСТЕЙ ВИКЛАДАЧІВ-ЛЕКТОРІВ

### I. ОРГАНІЗАЦІЙНІ КОМПЕТЕНЦІЇ

1. Викладач проводив заняття згідно з розкладом:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

2. Викладач вчасно починав заняття, не запізнювався:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

3. Викладач закінчував лекцію разом із дзвінком на перерву, не відпускав потік до дзвінка:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

4. Викладач проводив консультації для додаткового пояснення матеріалу:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

13– 16 – лектор чітко дотримується або у цілому дотримується нормативних правил та етики організації освітнього процесу, окремі

порушення мають несистематичний характер та, вірогідно, не впливають на результати освітнього процесу;

9 – 12 – порушення правил організації освітнього процесу несистематичні, але можуть впливати на результати освітнього процесу;

4 – 8 – порушення правил організації освітнього процесу мають систематичний характер та негативно впливають на результати освітнього процесу.

## II. НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ РІВЕНЬ

5. Викладач вільно володіє лекційним матеріалом та рідко читав текст лекції «з папірців»:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

6. Викладач орієнтував лекційний матеріал на майбутню професійну діяльність студентів:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

7. Викладач доступно пояснював складні моменти у лекції:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

8. Викладач поєднував теоретичні положення лекції з питаннями їх практичного застосування:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

- 13 – 16 – лектор є високопрофесійним фахівцем у своїй галузі знань;  
9 – 12 – у цілому лектор є професійним фахівцем, але потребують додаткового вдосконалення окремі напрями професійної підготовки;  
4 – 8 – лектор не є високопрофесійним фахівцем або не зміг продемонструвати свої фахові якості студентам.

### ІІІ. МЕТОДИЧНА МАЙСТЕРНІСТЬ

9. Викладач використовував новітні технології (мультимедіа, Інтернет) у освітньому процесі:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

10. Темп лекції був зручний для сприйняття та конспектування:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

11. На підсумковому контролі не було питань, які не викладалися у лекціях, або вивчалися на практичних заняттях, або виносилися на самостійну роботу:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

12. Викладач стимулював навчально-наукову активність студентів шляхом спільного розгляду дискусійних питань, надання завдань на самостійну роботу:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

- 13 – 16 – високий рівень методичної майстерності лектора;  
9 – 12 – методична майстерність лектора знаходиться на середньому рівні, окремі методичні прийоми та навички потребують вдосконалення;  
4 – 8 – методична майстерність лектора недостатня.

#### IV. КОМУНІКАТИВНІ КОМПЕТЕНЦІЇ

13. Викладач дозволяв студентам ставити уточнюючі та додаткові питання та давав обґрунтовані відповіді:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

14. Викладач поважав думку студента, етично пояснював, якщо студент не правий:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

15. Викладач контролював поведінку у складних ситуаціях відносин зі студентами, не ображав їх:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

16. Зовнішній вигляд викладача був завжди охайний:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

13 – 16 – комунікативні компетенції викладача знаходяться на високому рівні, викладач спроможний здійснювати діалог зі студентами в інтересах освітнього процесу;

9 – 12 – комунікативні компетенції викладача знаходяться на середньому рівні, потребує вдосконалення модель поведінки при налагодженні діалогу зі студентами;

4 – 8 – комунікативні компетенції викладача незадовільні, діалог зі студентами відсутній або майже відсутній.

## ФОРМА АНКЕТИ ДЛЯ СЕМІНАРСЬКИХ (ПРАКТИЧНИХ, ЛАБОРАТОРНИХ) ЗАНЯТЬ

Шановний здобувач!

Ви запрошуєтесь до участі в опитуванні, метою якого є оцінка якостей викладачів. Викладач, якості якого Ви запрошуєтесь оцінити: \_\_\_\_\_ (вів семінарські (практичні, лабораторні) заняття з \_\_\_\_\_).

Підкресліть відповідь, яка відповідає Вашій обізнаності з цим викладачем: а) Я знаю цього викладача; б) Я не знаю цього викладача.

Якщо Ви знаєте цього викладача, продовжуйте відповіді на питання у таблиці.

Оцініть якості викладача. У відповідній клітинці поставте позначку «+» або «V».

№ п/п	Якість викладача	Ваша точка зору			
		Так	Скоріше так	Скоріше ні	Ні
1.	Викладач проводив заняття згідно за розкладом				
2.	Викладач вчасно починав заняття, не запізнювався				
3.	Викладач закінчував заняття разом із дзвінком на перерву, не відпускав потік до дзвінка				
4.	Викладач проводив консультації для додаткового пояснення матеріалу				
5.	Викладач вільно володіє навчальним матеріалом				
6.	Викладач орієнтував зміст занять на майбутню професійну діяльність студентів				
7.	Викладач доступно пояснював складні моменти у навчальному матеріалі				
8.	Викладач поєднував теоретичні положення лекції з питаннями її застосування на практиці				
9.	Викладач використовував новітні технології (мультимедіа, Інтернет) у освітньому процесі				

10.	Викладач забезпечував заняття методичними матеріалами				
11.	На семінарських (практичних, лабораторних) встигали обговорити усі питання, які на них виносилися				
12.	Викладач стимулював навчально-наукову активність студентів шляхом спільного розгляду дискусійних питань, надання завдань на самостійну роботу				
13.	Викладач дозволяв студентам ставити уточнюючі та додаткові питання та давав на них обґрунтовані відповіді				
14.	Викладач поважав думку студента, етично пояснював, якщо студент не правий				
15.	Викладач контролював поведінку у складних ситуаціях відносин зі студентами, не ображав їх				
16.	Зовнішній вигляд викладача був завжди охайний				

Що Ви ще хотіли б зазначити про цього викладача або надати пропозиції щодо вдосконалення освітнього процесу:

---



---



---

Укажіть, будь ласка:

Спеціальність, яку Ви набуваєте \_\_\_\_\_

Курс, на якому навчаєтесь \_\_\_\_\_ Стать \_\_\_\_\_

Де Ви мешкаєте (підкресліть правильну відповідь):

- а) вдома (Харків або пригород);
- б) орендуєте квартиру;
- в) у гуртожитку.

Чи відвідували Ви практичні заняття з цієї дисципліни (підкресліть правильну відповідь): а) так; б) відвідував більшість занять; в) рідко відвідував заняття; г) не відвідував.

Дякуємо за співпрацю!

**ІНСТРУМЕНТАРІЙ ОЦІНЮВАННЯ ВИКЛАДАЦЬКИХ  
СПРОМОЖНОСТЕЙ ВИКЛАДАЧІВ, ЯКІ ВЕДУТЬ СЕМІНАРСЬКІ  
(ПРАКТИЧНІ, ЛАБОРАТОРНІ) ЗАНЯТТЯ**

**I. ОРГАНІЗАЦІЙНІ КОМПЕТЕНЦІЇ**

1. Викладач проводив заняття згідно з розкладом:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

2. Викладач вчасно починав заняття, не запізнився:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

3. Викладач закінчував заняття разом із дзвінком на перерву, не відпускав потік до дзвінка:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

4. Викладач проводив консультації для додаткового пояснення матеріалу:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

13– 16 – викладач чітко дотримується або у цілому дотримується нормативних правил та етики організації освітнього процесу, окремі



порушення мають несистематичний характер та, вірогідно, не впливають на результати освітнього процесу;

9 – 12 – порушення правил організації освітнього процесу несистематичні, але можуть впливати на результати освітнього процесу;

4 – 8 – порушення правил організації освітнього процесу мають систематичний характер та негативно впливають на результати освітнього процесу.

## II. НАУКОВО-МЕТОДИЧНИЙ РІВЕНЬ

5. Викладач вільно володіє навчальним матеріалом:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

6. Викладач орієнтував зміст занять на майбутню професійну діяльність студентів:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

7. Викладач доступно пояснював складні моменти у навчальному матеріалі:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

8. Викладач поєднував теоретичні положення лекції з питаннями їх практичного застосування:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

13 – 16 – викладач має високий професійний рівень у своїй галузі знань;

9 – 12 – у цілому викладач є професійним фахівцем, але потребують додаткового вдосконалення окремі напрями професійної підготовки;

4 – 8 – викладач не є високопрофесійним фахівцем або не зміг продемонструвати свої фахові якості студентам.

### ІІІ. МЕТОДИЧНА МАЙСТЕРНІСТЬ

9. Викладач використовував новітні технології (мультимедіа, Інтернет) у освітньому процесі:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

10. Викладач забезпечував заняття методичними матеріалами:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

11. На семінарських (практичних, лабораторних) заняттях встигали обговорити усі питання, які на них виносилися:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

12. Викладач стимулював навчально-наукову активність студентів шляхом спільного розгляду дискусійних питань, надання завдань на самостійну роботу:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

- 13 – 16 – високий рівень методичної майстерності викладача;  
9 – 12 – методична майстерність викладача знаходиться на середньому рівні, окремі методичні прийоми та навички потребують вдосконалення;  
4 – 8 – методична майстерність лектора недостатня.

#### IV. КОМУНІКАТИВНІ КОМПЕТЕНЦІЇ

13. Викладач дозволяв студентам ставити уточнюючі та додаткові питання та давав обґрунтовані відповіді:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

14. Викладач поважав думку студента, етично пояснював, якщо студент не правий:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

15. Викладач контролював поведінку у складних ситуаціях відносин зі студентами, не ображав їх:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

16. Зовнішній вигляд викладача був завжди охайний:

Так	4
Скоріше так	2
Скоріше ні	3
Ні	1

*Інтерпретація результатів:*

13 – 16 – комунікативні компетенції викладача знаходяться на високому рівні, викладач спроможний здійснювати діалог зі студентами в інтересах освітнього процесу;

9 – 12 – комунікативні компетенції викладача знаходяться на середньому рівні, потребує вдосконалення модель поведінки при налагодженні діалогу зі студентами;

4 – 8 – комунікативні компетенції викладача незадовільні, діалог зі студентами відсутній або майже відсутній.

**Додаток 5**

**АНАЛІЗ ВІДГУКІВ ЗДОБУВАЧІВ, ВИСЛОВЛЕНИХ  
У ВІЛЬНІЙ ФОРМІ ВИКЛАДАЧУ У РОЗРІЗІ КАФЕДР  
АКАДЕМІЇ**

№ п/п	ПІБ викладача	Посада	Кафедра	Побажання, зауваження для викладача	Рекомендації з усунення зауважень

**Додаток 6**

**АНАЛІЗ ВІДГУКІВ ЗДОБУВАЧІВ, ВИСЛОВЛЕНИХ  
У ВІЛЬНІЙ ФОРМІ АДМІНІСТРАЦІЇ АКАДЕМІЇ У РОЗРІЗІ  
СТРУКТУРНИХ ПІДРОЗДІЛІВ**

Номер групи, спеціальність	
№ п/п	Побажання, зауваження на адресу академії

**Додаток 7**

**ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПРОВЕДЕННЯ АНКЕТУВАННЯ**

№ п/п	Назва компонентів освітньої програми	ПІБ викладача	Група	Кількість студентів у групі	Кількість студентів, які узяли участь у анкетуванні (%)